**Незалежність судді забезпечується****, зокрема, особливим порядком притягнення його до відповідальності та звільнення.**

*(п. 1 ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).*

**ПРАВА СУДДІ У ДИСЦИПЛІНАРНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**І. Права, що визначені у Законі "Про судоустрій і статус суддів":**

* Суддя, стосовно якого розглядається питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності, та/або його представник мають право надавати пояснення, заявляти клопотання про виклик свідків, ставити запитання учасникам провадження, висловлювати заперечення, заявляти клопотання і відводи (ч.13 ст.95).
* Суддя місцевого чи апеляційного суду може оскаржити рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про притягнення його до дисциплінарної відповідальності до Вищої ради юстиції або до суду в порядку, передбаченому Кодексом адміністративного судочинства України, не пізніше одного місяця з дня вручення йому чи отримання ним поштою копії рішення (ч. 1 ст. 99). *Право на оскарження рішення.*
* Розгляд дисциплінарної справи відбувається у відкритому засіданні, на яке запрошуються особа, за скаргою (заявою) якої відкрито справу, або її представник та суддя, стосовно якого відкрито справу. Будь-які заінтересовані особи мають право бути присутніми на засіданні (ч.10 ст.95). *Право бути запрошеним та брати участь у розгляді дисциплінарної справи.*
* У разі неможливості з поважних причин взяти участь у засіданні органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, суддя, справа стосовно якого розглядається, може надати по суті порушених питань письмові пояснення, які додаються до матеріалів справи. Письмові пояснення судді оголошуються на засіданні в обов'язковому порядку. Повторна неявка цього судді на засідання є підставою для розгляду дисциплінарної справи за його відсутності(ч.11 ст. 95). *Право на подання письмових пояснень (право на відповідь); право на неявку на засідання з поважних причин.*
* Копія рішення органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, про відкриття дисциплінарної справи не пізніш як через три дні з дня його прийняття надсилається судді, щодо якого відкрито дисциплінарну справу. До рішення додається копія висновку члена органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів (ч.8 ст.95). *Право бути повідомленим про відкриття дисциплінарної справи.*
* (ч.13 ст.95) *Право на залучення представника*
* Розгляд дисциплінарної справи стосовно судді відбувається на засадах змагальності. На засіданні органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, заслуховуються повідомлення члена органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, який здійснював перевірку, про результати перевірки, пояснення судді, стосовно якого розглядається справа, та/або його представника, свідків, а також інших заінтересованих осіб (ч.12 ст. 95)**.** *Право подавати докази та доводити свою позицію.*
* Копія рішення органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, у семиденний строк вручається чи надсилається судді, стосовно якого розглядалася дисциплінарна справа, або його представнику (ч.8 ст. 96). *Право судді бути повідомленим про результати розгляду дисциплінарної справи.*

**ІІ. Права, що визначені у Регламенті ВККСУ**

* Розгляд дисциплінарної справи щодо судді, стосовно якого розглядається питання, може бути відкладено з поважних причин неявки судді або несвоєчасного отримання копії рішення Комісії(палати) про відкриття дисциплінарної справи та висновку члена Комісії(палати) (п.14.4.6). *Право заявити клопотання про відкладення розгляду справу у разі неможливості явки судді з поважних підстав*
* Під час дисциплінарного провадження членом Комісії (палати) та інспектором забезпечується нерозголошення відомостей про особисте життя громадян без їх згоди та конфіденційної інформації про особу судді, яка міститься у дисциплінарному провадженні (п. 14.2.10). *Право на конфіденційність інформації про особу судді.*
* Суддя, стосовно якого розглядається питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності, та/або його представник мають право ознайомлюватись із матеріалами дисциплінарної справи, надавати пояснення, ставити запитання учасникам провадження, висловлювати заперечення, а також заявляти клопотання і відводи. (п. 14.4.4). *Право ознайомлюватися з матеріалами справи.*

**ІІІ. Права, що гарантовані Конвенцією, закріплені практикою ЄСПЛ або містяться у міжнародних (європейських) документах**

Відповідно до **ст. 6** **Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод** кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом (*Право на справедливий розгляд справи).*

Суддя, справа якого розглядається, повинен мати *право на представництво* (п. 5.1. **Європейської хартії про закон «Про статус суддів»).**

*Суддя має право на відповідь. На початковому етапі розгляд скарги має проводитися конфіденційно, якщо суддя не звернеться з проханням про інше.* За винятком слухань у законодавчому органі, слухання з дисциплінарних питань та питань усунення суддів з посади здійснюються в закритому режимі, втім, суддя може вимагати публічного слухання таких справ. Рішення у таких справах мають бути опубліковані незалежно від того, чи слухання проходили за зачиненими дверима, чи були публічними (п. 29 **Монреальської універсальної декларації про незалежність правосуддя**).

Важливою гарантією об’єктивного та справедливого розгляду і вирішення дисциплінарної справи щодо судді є *можливість оскарження прийнятого у справі рішення*. Так, у п. 20 **Основних принципів незалежності судових органів (с**хвалені резолюціями Генеральної Асамблеї ООН 40/32 та 40/146 від 29 листопада та 13 грудня 1985 року**)** наголошується, що рішення про дисциплінарне покарання, усунення від посади чи звільнення повинні бути предметом незалежної перевірки. У свою чергу рішення спеціального повноважного органу, що накладає санкції та вживає дисциплінарні заходи, повинні контролюватися судовим органом найвищої судової інстанції.

У п. 69 **Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи** державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки безпосередньо йдеться про те, що дисциплінарне провадження повинен проводити незалежний орган влади або суд «…із наданням гарантій справедливого судового розгляду і права на оскарження рішення та покарання».

Міжнародні документи не вказують на необхідність установлення строків давності для дисциплінарного провадження, однак існування таких строків є загальною практикою європейських держав та Європейського суду з прав людини. Вона ґрунтується на загальних принципах права, які визначають мету будь-якого виду юридичної відповідальності (включаючи дисциплінарну) і неможливість досягти такої мети, коли від моменту вчинення відповідного порушення спливає чимало часу.

**Європейський суд з прав людини** неодноразово наголошував на особливій ролі, яку в суспільстві відіграє судова влада, яка – як гарант правосуддя і фундаментальна цінність в правовій державі – повинна користуватися довірою громадян, щоб успішно виконувати свої обов’язки. В контексті захисту «авторитету правосуддя» важлива довіра, яку суди в демократичному суспільстві повинні вселяти в усіх громадян (п. 86 рішення «Кудешкіна проти Росії»[[1]](#footnote-1)).

Порядок накладення на суддю дисциплінарного стягнення повинен передбачати процесуальні гарантії для самого судді. Так, у п. 44 рішення OLUJIĆ v. CROATIA[[2]](#footnote-2) Європейський суд з прав людини констатував, що ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, яка гарантує право на справедливий суд, у частині захисту прав і обов’язків цивільного характеру застосовується до оскарження дисциплінарної процедури проти заявника, який обіймав посаду Голови Верховного суду Республіки Хорватія. У контексті поданої скарги Суд оцінював безсторонність деяких членів Національної Суддівської Ради, які здійснювали дисциплінарне провадження, дотримання права заявника на публічність слухання та гарантій рівності сторін, допустимість тривалості дисциплінарного провадження. Суд звернув увагу, що відносно дисциплінарної процедури проти судді рівність сторін означає, що судді, який перебуває під загрозою втрати посади, має бути надано *належну можливість представництва у справі*, включаючи надання власних доказів, *за умов, що* ***не є суттєво несприятливими*** *у порівнянні* з органами, які здійснюють провадження щодо судді (п. 78 рішення). У пункті 82 згаданого рішення Суд зазначив, що національні органи, зокрема в частині визначення прийнятності доказів, зобов’язані обґрунтовувати свої дії, наводячи мотиви прийнятих рішень. Щодо розумності строків дисциплінарного провадження, то Суд здійснює їх оцінку у світлі обставин конкретної справи, зокрема враховуючи її складність, поведінку заявника і уповноважених органів, важливість того, що заявник може втратити в результаті розгляду справи (п. 88 рішення).

Особливою процесуальною гарантією в дисциплінарному провадженні, на якій наголошує Європейський суд з прав людини, є розгляд справи незалежним і безстороннім судом (див, наприклад, справу HARABIN v. SLOVAKIA[[3]](#footnote-3)).

У рішенні «Олександр Волков проти України» Європейський суд з прав людини наголосив, що підстави дисциплінарної відповідальності суддів можуть бути сформульовані в загальних рисах. Слід розумно підходити до оцінки точності закону, так як в силу об’єктивної необхідності actus reus при таких правопорушеннях повинні бути сформульовані загально. Інакше закон не забезпечуватиме всебічне вирішення питань та вимагатиме постійного перегляду і оновлення в зв’язку із численними новими обставинами, які виникають на практиці. Навіть вказівка у законі на конкретні форми протиправної поведінки, за умови їх різнорідного застосування, не дає гарантій належного дотримання вимоги передбачуваності закону. Тому Суд нагадав, що *наявність сталої і послідовної практики інтерпретації* відповідних правових норм є умовою їх передбачуваності, нівелює будь-які сумніви щодо тлумачення закону (п. 177-179 рішення).
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